



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ Ovr-265/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Dolores Peruško, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HRVATSKI TELEKOM d.d. Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & Partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenika GORANA BERAKA, Ždralovi, Milke Trnine 7A, OIB: 67930475739, radi naplate troškova postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-906/2026-2 od 29. svibnja 2026., 1. rujna 2026.,

### r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje se u pobijanom odbijajućem dijelu rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-906/2026-2 od 29. svibnja 2026..
- II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog dijela postupka.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja (u st. I.) naloženo je ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 eura te iznosu od 15,63 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, u roku od osam dana, dok je odbijen zahtjev (u st. II.) za naknadu zakonske zatezne kamate na iznos od 15,63 eura za razdoblje od 06. ožujka 2026. do 28. svibnja 2026. te za troškove postupka iznad dosuđenog iznosa od 78,13 eura do zatraženog iznosa od 156,25 eura kao neosnovan.
2. Protiv odbijajućeg dijela rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovrhovoditelj putem svog punomoćnika zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi, u bitnome, navodi da iz obrazloženja rješenja proizlazi kako prvostupanjski sud ocjenjuje kako je zahtjev za naknadnom troškova ovrhovoditelja, a koji trošak se odnosi na radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti neosnovan, a sve obzirom na to kako ovrhovoditelj nije dokazao kako mu je doista i nastao predmetni trošak.

Ovrhovoditelj ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti samo zato što javni bilježnik tu potvrdu stavlja po službenoj dužnosti. Pored navedenog, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. odgovoreno je na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja. Odgovor glasi da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio. Naveden stav je isti sud zauzeo i u odluci poslovni broj: Rev-974/2024.

2.1. Žalbeni je prijedlog ovrhovoditelja da se preinači pobijani dio rješenja "sukladno pozitivnim zakonskim odredbama", odnosno podredno da se ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

4. Prilikom ispitivanja rješenja prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje OZ) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a.

4.1. Isto tako pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je odbijen zahtjev za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

5. Pobijanim rješenjem ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Stele Bajić, javnog bilježnika u Križevcima, poslovni broj: Ovr-11909/2025 od 27. listopada 2025. u iznosu od 62,50 eura, s obrazloženjem da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju sukladno čl. 283. st. 1. OZ-a, pa da stoga navedeni trošak nije bio potreban za provođenje ovrhe.

6. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada ovrhovoditelju nije priznao pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi od 27. listopada 2025. u iznosu od 62,50 eura, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

7. Naime, odredbom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor, ne zaprimi prigovor te potvrdu dostaviti ovrhovoditelju, a što je javni bilježnik u konkretnom slučaju i učinio (stranica 15 spisa).

7.1. Dakle, sukladno spomenutoj odredbi javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i isto dostavlja ovrhovoditelju po službenoj dužnosti slijedom čega se podnošenje zahtjeva od strane ovrhovoditelja ukazuje nepotrebnim za vođenje ovršnog postupka.

8. Za eventualno ponovno pribavljanje iste potvrde pravomoćnosti i ovršnosti po punomoćniku ovrhovoditelja (ako mu je potvrda već dostavljena po javnom bilježniku) nije bilo potrebe, niti ovrhovoditelj tvrdi da ju je pribavljao na drugi način.

9. S obzirom na navedeno, trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za provedbu predmetne ovrhe i ne može biti priznat ovrhovoditelju, sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, prema kojoj ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.

10. Pri tome u vezi sa pozivanjem ovrhovoditelja na pravna shvaćanja Vrhovnog suda RH iz rješenja pod poslovnim brojem Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. i pod poslovnim brojem Rev-974/2024 od 17. srpnja 2024. valja navesti da se ista ne mogu primijeniti u ovom predmetu, jer se u tim postupcima nije radilo o naplati troškova izvansudske ovrhe (dakle, ovrhe na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave) već o troškovima izravne naplate.

10.1. Također, nije odlučno ni pozivanje ovrhovoditelja na pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH zauzeto na sjednici Građanskog odjela broj Su IV-101/2023-5 održanoj 05. lipnja 2023. jer se navedeno pravno shvaćanje odnosilo na drugačiju činjenično i pravnu situaciju. Na predmetnu se situaciju odnosi zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održanog 23. travnja 2026. broj Su IV-100/2026-3 koji glasi: „U postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku“.

11. Slijedom svega iznijetog odlučeno je kao u izreci (st. I.) ove odluke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a).

12. Kako ovrhovoditelj nije uspio sa svojom žalbom njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog dijela postupka valjalo je odbiti (st. II.) na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 166. st. 1. ZPP-a, a sve u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a.

U Puli-Pola 1. rujna 2026.

Sudac

Dolores Peruško



Broj zapisa: **9-3088c-66fab**

Kontrolni broj: **061ab-ec82c-0579f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.